



Warszawa, 01.12.2011r.

INSTYTUT FARMACEUTYCZNY

ul. Rydygiera 8

01-793 Warszawa

Znak sprawy DWOP 240UE-18/11

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NA REALIZACJĘ ZADANIA

„Dostawa sprzętu i akcesoriów komputerowych”

Działając na podstawie art.92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759) Zamawiający informuje, że w wyniku przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. „Dostawa sprzętu komputerowego” wybrał ofertę złożoną przez firmę

**TOPADVERT Agnieszka Czaplicka-Worożyńska,
ul. Mińska 69, piętro II pok. 26-27
03-828 Warszawa**

Cena brutto oferty wynosi 247 687,56 zł.

Termin wykonania sukcesywnie z podziałem na transze, ostatnia transza 120 dni od podpisania umowy. Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w SIWZ. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów z pośród ważnie złożonych ofert tj. 100 pkt. Działając w oparciu o art. 94 Zamawiający zawrze umowę nie wcześniej niż 7 grudnia 2011r.

Pozostałe ważne oferty

1. **Sagito**, Jana Pawła II 23 lok 22, 05-077 Warszawa Liczba otrzymanych punktów 82,14.

2. **Microman Yamo** sp. z o.o., ul. Okulickiego 6, 05-500 Piaseczno
Liczba otrzymanych punktów 88,95.

3. **Komtech** Piotr Martuszewski, ul. Barbackiego 15, 33-300 Nowy Sącz
Liczba otrzymanych punktów 82,57.



Oferty odrzucone:

1. ANNCOMP I Sp. z o.o. ul. Człuchowska 37, 01-360 Warszawa

Oferta zostaje odrzucona jako niezgodna z SIWZ na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 gdyż Wykonawca zaferował przedmiot zamówienia niezgodny z SIWZ.

Wyjaśnienia, o które poprosił Zamawiający zgodnie z art. 87 ustawy pzp nie rozwiąły wątpliwości co do niezgodności oferty z SIWZ. Poza tym, w przedmiotowej sprawie, mamy do czynienia z naruszeniem zasad kodeksu cywilnego. Mianowicie, zgodnie z Art. 9 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej. Zgodnie z Art. 78. § 1 kodeksu cywilnego do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. W myśl § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane jednoznacznie wynika, że dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez Wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Z kolei z Art. 245 k.p.c. wynika, że dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie. Elementem niezbędnym dla zachowania formy pisemnej i uznania złożonego przez Wykonawcę oświadczenia za dokument prywatny jest opatrzenie oświadczenia podpisem wystawcy – odręcznym lub bezpiecznym podpisem elektronicznym.

Wykonawca nie udowodnił, że zaproponowane przez niego urządzenia spełniają wymagania określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień Wykonawca stwierdza, że oferowany:

1. notebook Acer - spełnia wymagania SIWZ Wykonawca przedstawił wydruk wiadomości elektronicznej pochodzącej od service managera Acer Poland sp. z o.o. ale nie opatrzonej żadnym podpisem
2. zasilacz UPS-IN100012 - spełnia wymagania SIWZ. Wykonawca przedstawił wydruk oświadczenia Tomasza Trzepański z Multioffice sp. z o.o. z dnia 30 maja 2011 roku, ale nie opatrzone podpisem Wystawcy.

Załączone oświadczenia nie są dokumentami, w rozumieniu przepisów prawa i nie stanowią dowodu, że osoby wskazane w ich treści złożyły zapewnienia zawarte w oświadczeniu. Zatem Zamawiający nie może uznać przedstawionych wyjaśnień.

3. zasilacz Eaton UPS 5PX3000i RT - Wykonawca przedstawił oświadczenie podpisane przez Project Managera Antoniego Czerwińskiego z którego wynika, że parametr czasu podtrzymania 6 min. Wskazany w SIWZ jest spełniony dla obciążenia o współczynniku mocy



0,66, zaś dla potrzeb przetargu „zostaną wyselekcjonowane urządzenia spełniające wymóg czasu przełączenia 3 ms.”

Specyfikacja techniczna zasilacza Eaton UPS 5PX3000i RT wskazuje czas przełączenia mniejszy niż 4 ms, przy wymaganym w SIWZ maksymalnym czasie przełączenia 3 ms, zaś czas podtrzymania dla współczynnika mocy 0,9 jedynie 3,5 min i nie wskazuje czasu dla współczynnika 0,66. Z treści opisanego dokumentu wynika, że zasilacz Eaton UPS 5PX3000i RT nie spełnia wymogów określonych w SIWZ w zakresie czasu przełączenia, a Zamawiający nie ma żadnej możliwości sprawdzenia czy dostarczone mu „wyselekcjonowane” zasilacze będą spełniały warunki określone w SIWZ. Należy także zauważyć, że osoby wskazane jako wystawcy oświadczeń nie są uprawnione, w świetle wpisów do Krajowego Rejestru Sądowego, do zaciągania zobowiązań w imieniu spółek, od których pochodzą oświadczenia.

W wyroku z dnia 12 listopada 2008 r. (sygn. akt 1171/08) Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) wskazała na nadrzędność obowiązku odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ, oraz na fakt, iż brak jest w ustawie wyjątków, które umożliwiłyby wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty, która podlega odrzuceniu. KIO w przywoływanym wyroku literalnie nakazywała Zamawiającemu dokonanie zarówno czynności oceny ofert, jak i ich badania. Należy zauważyć, że Zamawiający na każdym etapie postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego - przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego - ma prawo dokonać czynności odrzucenia oferty, jeśli ujawnią się do tego przesłanki. Zasada konsolidacji postępowania nie może bowiem prowadzić do wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która podlega odrzuceniu”.

Wykonawcy przysługuje w ciągu 5 dni od otrzymania niniejszego pisma odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

KIEROWNIK ZESPOŁU
ds. WSPARCIA ORGANIZACJI PROJEKTÓW

Agnieszka Rzepkowska
mgr inż. Agnieszka Rzepkowska